

**Do wykonawcy, który zwrócił się
o wyjaśnienie treści SIWZ**

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej**

**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ) 2**

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji Administratora Regionalnego Centrum Informacji Medycznej RCIM”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” zamawiający, w odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców dotyczące treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI:

Pytania:

Odnośnie Załącznika nr 3 do SIWZ - znak sprawy: OR-IV.272.1.17.2020

1. Wykonawca wskazuje na § 13 ust. 2 pkt b)-g) Kary umowne gdzie wskazane jest, że kary nalicza się „w sytuacji niedotrzymania czasu” i dalej co do zasady za dzień/godzinę „opóźnienia”.

Zdaniem wykonawcy takie postanowienia bezzasadnie rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy, także za okoliczności przez niego niezawinione. Zamiast słowa „opóźnienie” sugerujemy użyć terminu bardziej właściwego a mianowicie „zwłoka” - co skutkować będzie naliczeniem kar w sytuacji zawinienia przez Wykonawcę w innym wypadku naliczenie kar będzie niezasadne. Wykonawca wskazuje, że właściwym jest ponoszenie konsekwencji wyłącznie za okoliczności zależne od Wykonawcy.

2. Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający w §13 będzie naliczał kary umowne od „wartości netto”. Zważywszy, że odszkodowanie wypłaca się zawsze od kwoty netto (podatek VAT nie jest składnikiem wynagrodzenia wykonawcy) właściwą praktyką jest formułowanie zapisów dotyczących kar w oparciu o wynagrodzenie netto.

3. Wykonawca z uwagi na chęć wyeliminowania niepewności prawnej wnosi o dodanie w § 13 ustępu o treści:

„Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w terminie 30 dni od zaistnienia podstawy do naliczenia kary, po upływie tego terminu uprawnienie do naliczania kar wygasa.”

4. Wskazać należy, że umowa nie limituje kar, które na jej podstawie będą naliczane. Wnosimy o dodanie § 13 ust. 6

„Łączna wysokość wszystkich kar umownych nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia z umowy netto”

5. Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w §13 ust. 7 postanowienia w brzmieniu:
„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy ograniczona jest do wysokości 100% wartości z umowy netto.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania oferty, korzystniejszej cenowo dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną lub ograniczoną odpowiedzialnością, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie do wysokości kontraktu, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie.

Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym - współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.
- „(..)standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

6. Wykonawca wskazuje, że w standardem w umowach IT jest wyłączenie rękojmi z KC, z uwagi na fakt niedostosowania tej instytucji do realiów branży. Dlatego wnosimy o wprowadzenie postanowienia w umowie:
„Strony wyłączają rękojmię za wady fizyczne”

Odpowiedzi/ wyjaśnienia:

Zamawiający podtrzymuje obecne postanowienia SIWZ.